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**Nuttigheid:** inzichten in de context van innovatieprojecten in de landbouw.

* Kennismakelaar verzilting, bekend bij AGRICOAST. Zelfstandige (ZZP), focus op water landbouw, landbouw achtergrond. Lang bij LTO Noord gewerkt en vanuit die positie betrokken bij kern project. Roots in het noorden en betrokken geweest bij projecten als spaarwater.
* Sinds covid opdracht gekregen in noordelijke provincies om kennis omtrent verzilting meer de praktijk in brengen. Die opracht loopt nu af, nu bezig hoe die kennis structureler inbrengen.
* ZoetZoutKnooppunt opgericht om kennis van verzilting rond NL kust beter te verbinden en uit te wisselen. Afgelopen 40 jaar voornamelijk in Zeeland al een heleboel gedaan aan verziltingsonderzoek. In allerlei vormen en onderwerpen, ZZK voorziet in die uitwisseling van kennis. Kennis verder praktijk in brengen, boeren en tuinders maar ook medewerkers van waterschappen en provincies. In covid lastig want geen boer van zijn erf te krijgen. Roeien tegen de stroom in. Wat ook meespeelde is sentiment in de agrarische sector op het moment richting samenwerkingen negatief is omwille discussies als stikstof, europees landbouwbeleid, irrigatie. Dan is een thema als verzilting iets wat niet er ‘urgent’ is, dat is iets wat over de langere termijn speelt. Dit speelt allemaal mee als moeilijkheden om boeren te mobiliseren richting het thema. Wat kun je doen om het te tackelen. Projecten spaarwater, boeren meten water, agricoast belangrijk om het thema op de agenda te houden.
  + Boeren weten dat het een risico vormt, maar niet wat het voor hun eigen perceel of bedrijf betekend. Geen slag maken naar de data, consequenties, handelingsperspectief. Risico bekent. Maar mist operationele perspectief. Ze weten niet hoe ze met hun drainage moeten omgaan of hun bodem of hun bemesting.
* Het is het laatste punt op de agenda voor boeren, doelgroepen onderscheiden. Bij overheden staat het wel op de agenda want verdelingsvraagstuk en governance vraagstuk geweest. Maar bij boeren speelt het niet zozeer.
* Rol: kennis via bijeenkomsten met boeren of bijeenkomsten met LTO uitwisselen. Langs vakbladen, dagbladen, informatiepagina’s. Mensen bewust maken dat verzilting een punt is en andere vormen van zoetwatervoorziening. Tussendoor ook gevraagd/zegje in beleidsvraagstukken, overheden adviseren wat meest wenselijk is of om gebruikers mee te nemen in dat soort processen.
* Nergens direct in een project, wel projectvoorbereiding. Meerwaarde gegenereerd? Of zelf onderzoekje naar economisch perspectief akkers. Zilte teelten vaak genoemd als perspectief voor boeren en tuinders, maar hoe kijkt de markt daar tegenaan. Vaak geroepen door beleidsmakers, maar hoe kijkt de markt daar tegenaan. Wat is de blik van de markt in zilte teelt. Ook betrokken bij aanvragen van projecten bij bijvoorbeeld waddenfonds. Gebeurt een beetje ad-hocerig of ‘dan gaat er weer eens vijf ton naar een project waarvan je denkt, ja, dat wiel is al lang uitgevonden waarom doe je dat nu’’. Daar heeft P zijn twijfels bij, vind ook dat we daar een beetje dommig opereren, dat overheden te makkelijk geld wegzetten of moeten wegzetten. Maar dan wordt er in zeelandgezegd ‘dat is al twee keer onderzocht’ waar om zou je dat in het noorden nog eens doen. Wens in de afstemming/Discipline in de afstemming mist.
* Overhevelen projecten na afloop loopt slecht. Buiten subsidies. Waar P tegenaan loopt is regionale karakter, veel projecten regionaal gefinancierd en geregeld (provincies/waterschappen). Die krijgen een aanvraag van deltares/acasia die hebben belang bij financieren onderzoek/project dus die hebben er niet veel boodschap aan als ze het wiel nogmaals uitvinden want he draait om omzet. Verantwoordelijkheid bij overheid en kennismakelaars om te kijken dat het geld goed wordt ingezet dat mist nu. Aanvraag versus beoordeling subsidie.
* Wat kan er beter? Kennisuitwisseling moet beter (maar stappen: er is initiatief tot communicatie ook benadering ministerie). Kennisclustering alleen zin als alle partijen inzet tonen. Er moet een structurele verankering komen in alle sectoren (onderwijs, universiteiten, provincies, etc.) binnen dit vraagstuk. Samenhang verbeteren. Verbinding van partijen kern.
* Waar loop je tegenaan. Data die verkregen worden niet beschikbaar buiten het project, informatie blijft enkel binnen project op het moment soms. Moet eenduidige structuur/beleid in databeschikbaarheid komen (te veel verschil tussen verschillende overheden.) Maar ook Acasia/deltares houden teveel data achter slot en grendel, moet de wereld in.
* Met name de financiering van projecten problematisch, maar is gebonden aan momentum. Weer omdat mensen niet op gelijke mate naar thema kijken. Je moet het moment pakken (policy window?). Projecten rondkrijgen duurt te lang. Meer urgentie nodig.
* Verzilting niet het meest urgente thema, instap lager maken. Project meewerken is duur, en urgentie leeft niet nog bij boeren dus clash daartussen. Je moet niet te veel vragen aan boeren, instap moet lager om deelname makkelijker te maken. Daarnaast veel met angst voor data te maken ‘stel mijn perceel is zout wat is dan consequentie’. Verkoopwaarde land/teelt. Dus ook persoonsgebonden kwestie.
* Verbeterpunten overheid: data beter bekend, communicatie beter dmv beleid. Meer ruimte voor lokaal perspectief en initiatief. Lokale samenwerkingsverbanden. Waterschappen zijn nog niet toe aan slimmer omgaan met zoet of zout water, meer ruimte voor kleine initiatieven – maar past niet bij centraal denken vanuit waterschappen ‘managen’. Kleinschaligere initiatieven waarbij waterschap zeggenschap geeft aan lokale groepen. Maardie ruimte past niet in beleid/organisatie willen niet ‘dealen’ met polderinitiatef/vereniging op lokaal niveau. Teveel centrale regie waardoor projecten niet starten of passen. Verantwoordelijkheden anders verdeeld. Meer rek in systeem nodig.
* Wat kan beter met implementeerbaarheid: meer geduld nodig, doorvoeren innovaties vereist tijd. Als niet direct terugverdiend kan worden, als verdienmodel wat langere periode is, is een ding. Meer tijd gunnen voor implementatie. Waar je pilot uitvoert meer oog economische en sociale kant (boeren). Buiten finincieel hoe overtuig je mensen mee te doen. Beter oog op wat er gedaan wordt/is en hoe dat elders toegepast kan worden. Geld, urgentie,
* Verschil toen nu: thema verilting iets hoger op de agenda, gaat heel (te) langzaam. In deltaplan zoetwater staat dat er 2027 wat meer aan gedaan gaat worden, meer versnelling nodig. Gaat te mondjesmatig. Men in de regio veel met projecten, meer reactie overheden. Eerder dat er iets op gang is duurt het een tijd, landelijke overheid meer prioriteit aan die thema’s. Initiatieven die elkaar versterken. Beter op agenda als thema (verzilting/zoetwaterbeschikbaarheid). Zit nog niet tusen de oren hoe je de landbouw robuuster kan maken. Eerder animo zilte teelten dan hoe je huidige koers kan mitigeren. Te veel focus zilte teelten als koeres en weinig oog andere opties. Tegen beter weten in padafhankelijk. 10 jaar voordat projecten verzilting van de grond komen, jouke al in 2010/2012 bezig met data. Daarnaast verbinding praktijk. Langere termijn aanpak moet centraler.
* Hoe kan sturen beter binnen project: financiering gestroomlijnder en makkelijker. (duurt te lang). Minder nabootsen. Bij projecten teveel nabootsen, bijv. bij verzilting. Daadwerkelijke locaties waar het speelt betrekken, bijvoorbeeld een boer op zilte grond. In de ‘echte’ wereld projecten doen en niet nabootsen/proefboerderij. Zoek ‘echt’ verzilte percelen op. Meer lokale inspraak. Waterschappen minder stricte regie. Betere structurering en regelgeving van hoe er met de innovaties omgegaan moet worden op community-niveau.
* Hoe beheer je ondergrondse watervoorraden, als je zoetwater opvangt. De huidige governance modellen hiervoor zijn er eigenlijk niet. Water coöperaties aanspreken. Hoe ga je met water om zodra je het onder grond hebt gebracht en het niet meer van één boer is maar van een groepje boeren/buren. In praktijk kan dit namelijk gedoe geven. Een boer heeft ondergrondse bel system, boer op gebied ernaast prikt in die bel en gebruikt ook dat water. ‘meelopersgedrag’. Gezamenlijk verantwoordelijkheid komen. Liever geen directe regelgeving als mogelijk is. Private regelingen wat er met dat gezamenlijke water gedaan moet worden. Nadenken over water er met de profijten van de projecten gebeurt (in de vorm van water/middelen). Overbruggen van fricties wanneer er gezamenlijke gevolgen na innovaties zijn. Meer focus op dit is nodig.